

Réflexion Considération Interprétation.

Chers amis, avant de vider quelques bouteilles de champ, d'ailleurs fortement méritées, il me fallait solliciter divers avis sur le fonctionnement et l'évolution de nos disciplines. Prenons par exemple le RCI qui est le sujet d'actualité en cette saison... ce programme ne fait que progresser et tant mieux ; qui s'en plaindrait ? Au jour d'aujourd'hui, les licenciés affluent de toutes parts et cette émulation pourrait au grand dam de certains, se muer en performance difficilement gérable, voire disperser les masses en générant un problème global sur la sélection type.

Tiens en voilà un mot controversé << sélection >>, le choix de ce terme est-il enfoui dans des convictions étymologiques, ataviques, naturelles ou d'apprentissages ? Certes, si la réponse peut être divisée en choix multiples, elle nous reporte quand même à sa dénomination d'importance, soit :

- faut-il sélectionner le meilleur chien, la meilleure équipe ou le mieux dressé ? Métaphore non évidente quand on approfondit le débat et sur ce sujet, je retournais cette question à J-J. Comment décerner la coupe de France à un Ringueur en partant du fait qu'il y a ex aequo pour la première place, mais à la différence, qu'un s'est démené avec extrême conviction et pas l'autre ? Ok, il y a peu de chance que cela arrive, mais si c'était le cas, que nous dicterait notre philosophie de puriste ?

Si ce type de message ne peut aboutir qu'en dissertation thématique, il n'en est pas moins réel, surtout en ce qui concerne les sélectifs et plus précisément, au terme << sélectif >>. Si si rappelez-vous, les sélectifs furent créés pour sélectionner les meilleurs chiens, soit :

- par leur potentiel réactif, leur endurance, leur faculté d'apprentissage et évidemment pour l'axe fondamental, leur courage. Comment établir un schéma génétique sans un gabarit pour l'évaluer, autrement dit une discipline faisant foi de leurs prouesses ? Ce qui nous ramène à l'intérêt, puis à l'engouement et enfin à la pratique qui débouchera inévitablement vers le haut niveau. J-J me confiait qu'il n'avait jusqu'alors, jamais noté autant de RCIstes *et voici ses propres mots à ma question sur l'engouement :*

- Je n'ai jamais vu autant de chiens inscrits ces dernières années en RCI, des chiens de haut niveau et c'est une très bonne chose, néanmoins et au vu du nombre, avons nous le droit d'en laisser sur la touche ?

dû à un calendrier chargé ?

- Non, je dirais plus au retard d'engagement, ou au retard de la poste, si nous voulons une organisation claire, il va falloir être vigilant sur ce point, car il y a de plus en plus de participants.

D'ailleurs, ne pourrait-on pas carrément accéder à 60 chiens sur un sélectif ?

- On sait très bien que 60 chiens en hiver c'est impossible, les journées sont plus courtes, les terrains ne sont pas tous équipés de projecteurs, 50 concurrents est l'idéal (on peut toujours en glisser 1 ou 2 en cas de forfait), ok ça se discute ... mais peut-on carrément évincé des chiens ?

Imaginons qu'en 2011, nous signions 50 ou 100 licenciés supplémentaires et partant dans l'esprit qu'il n'y a rien de plus beau qu'un terrain bien rempli. Nous sommes quand même dans l'obligation d'envisager d'autres perspectives... comme organiser les sélectifs sur 3 jours. Mais cela engendrerait d'office des frais supplémentaires pour tous (concurrents, HA, traceurs, juges, etc...)

Dans le souci d'une sélection précise et équitable, as-tu des idées ? Dès que les sélectifs sont passés, le groupe de travail peut-il exiger une forme de pointage avec une barre précise ou faut-il penser à une présélection ? Je pose la question car, vu le nombre croissant des RCIstes, cette formule s'appliquera un jour ou l'autre ?

Actuellement, la sélection se fait sur 2 sélectifs obligatoires et 4 sont programmés. Le concurrent choisit ceux qui lui conviennent, s'il se plante sur deux sélectifs il peut poursuivre sur les 3^{ème} et 4ème. Je pose la question : où est le potentiel réactif, l'endurance, la régularité de nos lices et étalons ? Comment être certain d'une sélection précise ?

La barre actuellement en vigueur pour participer à la Coupe de France est de 22 concurrents ayant obtenu la meilleure moyenne, quel que soit le pointage.

Mes idées seraient de :

- Travailler un projet sur 3 sélectifs en rendant peu à peu cette notion obligatoire (moyenne calculée sur les 3 sélectifs). Non seulement les frais seraient moindres, mais aussi il n'y aurait plus que 3 clubs organisateurs par année.

- Garder les 4 sélectifs et :

insérer une présélection avec une moyenne sur deux ou trois concours

ou insérer une présélection avec une moyenne sur trois concours dont un hors régionale

- Faire son championnat régional dans sa propre région avec un juge hors régionale « car représenter son pays lors d'un championnat du monde est d'une importance capitale, mais être fier de sa région lors de la Coupe de France, est aussi important ».

Etc, etc, les concurrents sont invités à apporter leurs propositions dans le forum. Je suis sûr et certain que le G.T. les lira.

Donc pour une place en finale, cette notion de sélectif paraît la plus sûre ?

Absolument, en ce qui concerne une discipline dite << de précision >> comme le RCI et Le Ring, les sélectifs sont indispensables à condition qu'ils soient bien réglés et justifiés par leur nombre de participants. A l'inverse, je pense qu'en Mondio c'était une erreur...

Evidemment, tu es conscient d'un hum... aspect financier ?

- Bien sûr que j'en suis conscient, mais parfois certains concurrents sont là 3 voire 4 jours avant. La vraie question est plutôt de centraliser ou de régionaliser ? Mais attention avec les mêmes structures et sans oublier que certaines régionales ne font pas de sélectif. De toutes façon, tu peux retourner le problème dans tous les sens, pour faire du chien aujourd'hui, il te faut un minimum d'argent, après c'est aux dirigeants et aux organisateurs de faire en sorte que l'effort financier des concurrents soient justifié.

Et bien, je te remercie J-J, car je te sais très impliqué dans cette discipline. D'ailleurs, il est évident que tout changement (ou amélioration) se doit d'une étude approfondie par ses dirigeants en consultant les acteurs. Et permettez moi de rajouter, surtout quand il s'agit de sélectionner des finalistes par le biais de sélectifs. Ah les sélectifs... aussi redoutés, qu'appréciés, que de débat nous avons eu au bord des terrains. Je me remémore souvent certains épisodes, allant du printanier Bordelais au plus glacial Auvergnat. Qu'importe, le salut d'un pote nous réchauffait toujours et d'un coup, nos convictions repartaient au beau fixe. Ce pote c'était Emile, grand par l'âme et le cœur, sa disparition n'accentuera que des larmes puisées dans la liste de nos Géants. Décidément l'année 2009 aura été sans pitié !

Show Must Go On... comme disent les artistes.

Le Team ChienPlus.

PS ; N'hésitez pas à laisser vos idées constructives sur le bon fonctionnement d'une discipline, en réagissant sur ce débat. Dès parution, un post sera ouvert à cet effet.